



这两年,楚汉相争成为影视拍摄的大热题材。两部电影不约而同地盯上了“项庄舞剑,意在沛公”的鸿门宴,两部电视剧盯上了“三年并肩反秦,四年楚汉相争”的雄壮画卷。11月29日,李仁港导演,黎明、冯绍峰、张涵予、黄秋生等主演的《鸿门宴》率先出阵。

制作精良,选角恰当

秦汉更迭是一段大风起兮、豪杰辈出的历史,中国2000年封建社会的基本政治制度,“书同文,车同轨”乃至一统的度量衡,都是在那时候确立的。雄才大略如秦始皇,布衣天子如汉高祖,有勇无谋如西楚霸王,才气逼人如“西汉三杰”,不与竖子谋的“亚父”范增,那是一个群星璀璨、大气粗砺的英雄时代。

与之相关的两部电视剧,一部是高希希导演,陈道明演刘邦、何润东演项羽的《楚汉传奇》,另一部是陈家林导演,黄秋生演刘邦、任程伟演项羽的《楚汉争雄》。两部剧都在拍摄之中,将凭着篇幅优势全面展现秦汉之交的历史风云。两部电影,一个是陆川导演,刘烨演刘邦、吴彦祖演项羽的《王的盛宴》,另一个就是这部李仁港版《鸿门宴》。

必须说,《鸿门宴》是一部制作精良的电影。历史题材电影未必要按照历史考据来一板一眼地穿衣和置景,纯娱乐片尤其不必。但历史正剧需要营造出基本的历史氛围,服装道具不宜太穿越。先秦两汉时代,思想大家纷出,经济却不发达,表现这一时代的首先要有粗犷雄浑的美术气质。《鸿门宴》在美术和造型方面做得不错,鸿门大殿的雄伟肃杀,两军争战的干涸河谷,万山群中的咸阳古城,都是大气磅礴而且充满质感。项羽的斗篷和乱发,张良的仙风道骨,樊哙的粗悍恣肆,范增的羸弱多智,都能带人入戏,令人信服。

只一样,热爱日系漫画的李仁港似乎永远也不肯放弃日式头盔:《三国之见龙卸甲》,这顶帽子扣在刘德华扮演的赵子龙头上。《锦衣卫》,这顶帽子扣在男一号甄子丹头上。《鸿门宴》,这顶帽子又扣在黎明扮演的刘邦头上。任他岁月悠悠,日本头盔纹丝不动地扣在李仁港电影的男主角头上。有感于此,有人谐谑地把这三部电影称为“铁帽子王三部曲”。

影片的选角也是靠谱的。我原本以为演偶像剧出身的冯绍峰会是一个软肋,很难想象一个“小白脸”怎生表现“千古第一猛将”的神威,事实证明我有些想当然了。在造型师的帮助下,这版项羽短须长发,貂裘长剑,贵气而威猛。而冯绍峰由深宫里的“八阿哥”变身“西楚霸王”之后,双目光彩暴射,赳赳武夫的气场强大。黎明演刘邦也还匹配,你让他演一个脸部肌肉抽动剧烈的角色,那可能是为难他,但演刘邦这种喜怒不形于色的主儿,正是黎天王擅长的戏路。黄秋生的范增充满了悲凉感,张涵予的张良好比智慧的化身,只是言笑之间还是有“宋公明哥哥”的影子。这是一个当红演员必须面对的尴尬:频繁亮相必然带来迷乱感。刘亦菲扮演虞姬也是合适人选,她是不折不扣的“古装美人”。

篡改人物,蹂躏历史

制作精良,选角靠谱,这使得《鸿门宴》上来就超越了很多古装烂片。但这部电影仍难担起“史诗大片”之名,恐怕也无法拯救今年以来口碑和票房双双走低的中国古装动作片,因为它在故事的合理性和史实的剪裁上大有问题。

如果这部电影不用“鸿门宴”之名,而是讲述黑道争雄的传奇,它是激烈而精彩的。如果这部电影开宗明义地戏说和演义,它也是自圆其说、无伤大雅的。然而它恰恰用了刘邦、项羽的名字,调用人力物力、精工细做造足氛围,给人的感觉是要正面表现楚汉相争,态度严肃地重述历史,端上来的却是肆意篡改历史而在史识上又相当平庸的一锅乱炖,既对历史无敬畏之心,也无颠覆后自成华章的才气,让人看得憋气。

《鸿门宴》：

伪史诗片 真江湖戏



文/本刊特约撰稿 李星文

影片把楚汉相争这么大一盘棋,简化成了张良和范增两个人的智力角逐。鸿门宴之前先过两个回合,不分胜负。鸿门宴上斗棋又斗剑,张良败北。鸿门宴后离间计套着反间计,看似张良得计,项羽驱逐范增,刘邦得了天下,实则范增死了还有后手,让张良等人吃不了兜着走。如果这是香港油麻地的两个老大争地盘,或者武林中的两个门派争第一,那它算得上是一部惊心动魄的商业片。可这是奠定了大汉四百年江山的楚汉之争,是刘邦和项羽两个利益集团的交锋,鸿门宴只是这段恢弘历史中的小插曲,只是众多历史典故中比较有戏剧性的一笔,它不是双方胜负转化的拐点,没有一局定天下的战略意义,如此简化历史、抽空历史,根本就不严谨。

这还不是最离谱的,“鸿门宴”结束之后,剧情完全脱离了历史自行漂移起来。其一,历史上打了四年的楚汉战争,被压缩成了鸿门宴后唯一的血战。咸阳城外的山谷里,刘邦与八路诸侯联手作战,击溃项羽40万大军,汉胜楚败的大局一战而定。历史上项羽和刘邦几经拉锯,从南到北生灵涂炭,这些事统统化为乌有。“明修栈道、暗度陈仓”的故事省略了,“垓下之围”和“自刎乌江”挪了地方,“四面楚歌”也是在咸阳城下唱响的,项羽就此自行了断。在这里,历史完全成了编剧兼导演李仁港手里的面团,想捏什么形状就是什么形状。

其二,众多历史人物的终极命运被篡改。刘邦刚刚得了天下就开始屠戮功臣:萧何在院里被乱棍暴打(未交代生死),韩信在殿里被乱箭射死,张良骑马狂奔被一箭射下马来,樊哙为上述诸人讨说法,自刎于刘邦跟前。这一大段纯粹是瞎说,韩信功高盖主被杀,但不是刘邦下手,而是吕后。当年月下追韩信的是萧何,后来献计杀韩信的也是萧何,所谓“成也萧何,败也萧何”,萧何怎么可能在韩信被擒时被棍杀?樊哙本是善终,何曾含泪责问刘邦负心而自戕?张良何等聪明,功成身退,哪里又被刘邦射上一箭?为了表达一个“鸟尽弓藏”的流俗观念,竟然把众多历史人物搓捏得不成人形,导演于心何忍?

一定有人会说,电影不过是娱乐产品,何必那么较真儿?此言大谬,影视作品固然有娱乐属性,也不能一概而论。如果

是像《还珠格格》《水浒传》那样一看就是荒诞搞笑之作,那自然拥有尽情颠覆和虚构的“特权”,因为没人拿它当真,也就不会有歪曲历史、误导观众之嫌。而且,即使是《还珠格格》这种戏说剧,也只是在历史的暗场处点

染出宫廷野史,而没有在重大历史关节上信口开河。《鸿门宴》面孔端肃、语调整锵,一本正经地拿着正剧范儿,却肆意篡改历史进程,实在是荒唐、儿戏。

当然,电影不必照抄史书,可以虚构情节,只是要把握好度。拿《鸿门宴》来说,不用《史记》里的简单剧情,而是在宴会上增加了几道阴谋和波折,这是很好的桥段。可是鸿门宴散场之后的一系列简化和瞎编,就超出了一部史诗片所应保持的克制。其实,这也

不是李仁港的独门“绝技”,香港导演多犯此毛病:刘伟强和麦兆辉的《关云长》里,派人追杀关羽的主谋竟然是傀儡汉献帝;吴宇森导演的《赤壁》里,周瑜和曹操竟然当面持剑对峙。他们的脑子里似乎没有历史的刚性框架,也没有行于所当行止于不可不止的概念,总是为了一个说不上高明的意念,就把历史涂抹得面目全非。

希望香港导演以后慎重触碰历史题材,希望《鸿门宴》是最后一部蹂躏历史的大片。[图]

《鸿门宴》

导演:李仁港

主演:黎明

冯绍峰

张涵予

刘亦菲

类型:动作

剧情

古装

历史

上映日期:

2011年11月29日

中国