

七日评中评

点评\正言

1 ■“青年者，国家之魂”。90年过去，时代环境和条件发生很大变化，但五四精神永存，依然是引领我们向前的强大力量。五四运动以来，一代又一代有志青年和青年学生，在中国共产党领导下，在五四精神感召下，心系民族命运，心系国家发展，心系人民福祉，用青春和热血书写了中国青年运动的壮丽篇章。（5月4日《人民日报》）

——青年的路越走越宽，国家的路才不会越走越窄。



2 ■文化与异化了的文化总是此消彼长的。有些文化门类应当“大力”发展，有些文化门类只能“‘小’力发展”，还有些文化门类应当“限制发展”，不能发展。要大力发展社会主义文化就必须削弱“麻将文化”、“吃喝文化”、“神秘文化”、“官场文化”、“洋节文化”。（5月5日《文汇报》）

——文化搭台经贸唱戏风盛行之际，啥都穿上了“文化”的马甲。

3 ■最高检开通网络举报的通道，强化了民众的举报权利，也省却了民众许多的后顾之忧。事实上，网络举报也是一柄双刃剑，用得好就会收到鲜明效果，用得不好，也许会结出些许恶果，如举报泛滥甚至被用来当作诬告陷害的手段。但是，这些问题与乱象，相较于网络反腐的巨大威力而言，显然微不足道。（5月6日《钱江晚报》）

——不管何种举报方式，只要能把贪官污吏拉下马就好。

4 ■一边高调地建设公开公平公正的“阳光制度”，一边以权力或金钱来肆意侵蚀各种制度防线，以损害其他人权利或利益的办法来谋取一己或一个小群体的私利，这样的事，实在不稀见。某些地方、某些官员对于权力运作规则的谙熟和人人习以为常、渗入日常行为而不自觉的腐败生态，都足以令人叹为观止。（5月7日《京华时报》）

——“穷爸爸”，“富爸爸”，不如一个“权爸爸”？

5 ■在尚不成熟的市场经济中，地方政府的一些“好心”往往容易侵害到市场主体的公平竞争权，比如不适当的经济援助，不平等地为某个企业提供贷款、销路、税收等方面的优势，妨碍市场主体对某一个交易机会的平等争取等。一个刺激消费的良好初衷，可能会带来“非法行政”的重大副作用。（5月8日《北京青年报》）

——该出手时才出手。

6 ■政府的首要职能是维持秩序，是提供公共品，为人们从事创造财富、为社会进行自愿的交易、合作提供法律保障。政府直接卷入经济增长过程偏离了政府的正当职能，且必然扰乱经济的正常活动。政府完全变成招商局，就是错误的。成绩越好，越不是好政府。（5月9日《华商报》）

——全民皆商时，全民皆有可能受伤！

7 ■今天，出一千个“大学生老板”不算少，出一万个“大学生老板”也不算多。这不仅可以有效缓解大学生就业矛盾、减轻社会就业压力，更为重要的是，说不定明天会从中冒出一批成功企业家来，为经济复苏和下一轮经济腾飞构筑人才高地。（5月10日《解放日报》）

——也许，对重庆万名放弃高考的学生而言，读完大学再创业，不如读完高中就当老板！

中国怎样才能避免贫民窟

本刊特约撰稿\童大焕（北京资深传媒人）

住房和城乡建设部副部长齐骥在做客中国政府网在线访谈时表示，在普通商品房的项目当中，将规划建设一定数量和一定比例的廉租住房，使得廉租住房的住户和普通商品房的住户形成一个社区，避免出现“贫民窟”。

绝对贫民窟指的是传统住宅质量和水平意义的贫民窟，它们大多数是由买不起房的穷人在荒地、浅山等城市边远区域自行搭建并世代居住、逐步改善的贫民集中居住区。这类贫民窟在交通、卫生、水电、取暖、治安、消防等公共设施配套上也都比较落后。相对贫民窟则指住房及其配套形态与普通住房没有过于悬殊的差别，而往往只是容积率和住房、人口密度相对高一些，主要由贫民聚集的区域。

我们迄今为止一直在力图避免城市绝对贫民窟的出现，基本上也没有出现大规模的绝对贫民窟，主要是通过几种方式得以实现的：一是全面禁止城市乱搭盖；二是由建设单位临时搭建的农民工棚以集体宿舍的方式解决了大部分农民工的临时住房问题；三是为数仍不少的城市棚户区、城中村以租赁方式满足了相当部分从农村来的城市新移民的住房需求。

但是，上述防止绝对贫民窟的方式方法不是长久之计，随着城市化进程的加快和不断深入，城市棚户区和城中村的数量会越来越少，集体工棚也满足不了城市新移民家庭生活和长期定居的需要，越来越多的进城农民可能将面临着买不起房也租不起房的困境。

如果城市保障性住房仍然像今天一样不可能阳光普照新移民，如果城市商品房市场仍然像今天一样以满足中高收入阶层为目的，那么数以亿计新进城的低收入农民群体，势必要在城市周边自行搭建，形成某种程度上绝对贫民窟“包围”城市之势。

因此，要防止绝对贫民窟的出现，有三条思路：一是把外来低收入新移民也纳入城市政府的住房保障计划。但这个基本不现实。所以只剩下另外两个思路：其一是在商品房市场中，降低土地成本，对策是如中国社科院和国家统计局日前发表的2009年《农村经济绿皮书》里的建议一样，调整小产权房政策。当前的小产权房由于不受法律保护，虽然房价比普通商品房低很多，但由于不能按揭贷款，实际上仍是较高收入群体在购买。其二是在商品房开发过程中，加大小户型的供应量，降低总价，满足低收入群体的住房需求。现在虽有不少小户型供应，但仍然是小户型“大房型”，四五十甚至五六七十至八九十平方米的都只做成零居。应该大力开发四五十平方米的两居室标准房。4月初，联合国全球住房基金会(GHF)主席Tim Wilkens表示，将在中国实施2.5亿美元的援助住房计划。主要是建设小户型的房屋。具体有两种标准的房屋，40平方米和50平方米。所有的房屋都配有浴室、厨房、两间卧室，以及干净的自来水，一个化粪池系统。GHF为低收入群体的

购房者提供按揭贷款。本地银行首先为这些人提供按揭，一年之后，基金将90%的按揭买下，为银行分担风险。GHF的按揭利率将低于本地银行的利率。在中国应该也会低于现在的利率。这个思路，值得各城市政府借鉴学习。

除了用上述办法避免城市绝对贫民窟，政府同样有责任避免相对贫民窟的出现，就是大量低收入者聚居在一起，但房屋质量和公共配套、环境设施等都比较差。在房价形成的市场过程中，贫富分居可以说是市场的自然选择，但不一定是合理选择。政府这只有形的手，应该及时纠正市场这只无形之手的偏差，有目的、有规划地实现贫富混居，从而达到城市和社会效率最大化、生活和上升成本最低的目的。

其实，在商品房中规划、配建廉租房，是城市“微生态”多样化的必要选择。廉租房不代表品质低地段差，而只是在容积率上比较高。贫富混居既有利于贫弱者就近找到合适的工作，也有利于降低区域的生活、服务等方面的成本，是一种多赢的选择。在此过程中，城市政府尤其要注意的是，公共交通、教育、医疗等公共服务配套，应该“眼睛向下”，充分满足低收入群体的需要。

天下思想

是政府还是百姓分少了

文\晏扬（上海 教师）

- 财富多的人(占城市居民的10%)占有全部城市财富:45%
- 财富少的人(占城市居民的10%)占有全部城市财富:1.4%

新华社发



近日有两则“对比感”非常强烈的新闻：一是国家发改委官员透露，调整国民收入分配的意见已经提交国务院审议，调整方向是提高劳动所得占国民收入初次分配的比重；一则财政部人士指出，当前我国政府财政收入占GDP比重低于国际平均水平，2003至2007年财政收入占GDP比重从24%上升到约30%，而国际平均水平为40%左右。

前一则新闻似乎在说，要将蛋糕更多地分给百姓；后一则新闻则在说，政府分得的蛋糕还不够多——这两则新闻不仅对比感强烈，而且其主旨南辕北辙。

在很多发达国家，民众的收入总额占GDP的比重普遍在54%至65%之间，加上政府财政收入占40%左右，两者相加差不多是100%，能够还原成一块完整的大蛋糕。而中国的情况非常奇怪：政府的财政收入占GDP比重约为30%，百姓收入总额占GDP的比重却只有22%左右，两者相加只有52%，没法还原成一块完整的大蛋糕。中国国

民收入这块大蛋糕为什么缺了一大块？

这块蛋糕当然是存在的，可分为这样几个部分：最大一部分是政府财政外收入。中央党校政策研究室副主任周天勇认为，2005年各级政府预算外收入达1.3万亿元，土地出让收入0.5万亿元，社保收入0.8万亿元，三项合计达2.6万亿元。而当年政府财政收入为3.2万亿元。3.2万亿元财政收入占当年GDP比重也许不高，但若加上财政之外的收入，整个政府所得占GDP的比重又有多高？

除此之外，一些垄断国企频频成为最赚钱企业，却并不向国家分红，收入都留在自己的腰包里。据经济学家胡鞍钢的研究，上世纪90年代后期，寻租性腐败、地下经济腐败、税收流失性腐败、公共投资与公共支出性腐败所造成的各类经济损失年均占GDP的13.2%至16.8%。也就是说，很大一块国民收入“蛋糕”，是以腐败的方式、灰色收入的方式流进了个人腰包，而这不会反映到统计数字上。

由此可以看出，我国政府所得占GDP比重绝对不低于国际水平，甚至要高于国际水平。更重要的是，财政收入占GDP比重较高的国家，其公共服务和社会保障完善，政府通过二次分配充分地还利于民。

反地产即反人类？我要是专家我更雷

南海网评论员\乐南

北京师范大学管理学院教授、房地产研究中心主任董藩在抛出“未婚同居可刺激购房”的雷人观点之后，近日又语惊四座：“没有房地产业不能救中国，反房地产复兴就是反人类”。

这专家还真是敢说，“反人类”的帽子居然都敢当众扣下。好在，对其言论，网友们纷纷表示，房产商弄虚假广告，房价居高不下，才是名副其实的“反人类”；诸媒体也纷纷表态，称消费者不是对房地产“绝食”，而是买不起。

但依笔者看，对董教授面对大家痛批其伟大研究成果“未婚同居可刺激购房”下的狗急跳墙之举，媒体也是少见多怪，公众更是孤陋寡闻了。在笔者眼里，董藩的语录距传说中震惊世界的国际水平还有不少的差距，与其说其小儿科，不如当作耳旁风。而那些放言“中国公务员位居中国十大最辛苦行业之首”、“现在买房就是爱国”的这专家那专家，其实也不过就是“第三世界”的雷人水平罢了。

不信？咱披上专家的外套，抛几句话录给大家看看——

“未婚同居可刺激购房”算个啥？允许大家尤其是官员三妻四妾不比偷偷摸摸的拉动来得好！

“经济适用房不盖厕所”算个啥？窗户也可以没有，厨房也可以不盖，甚至，穷人家要住房，根本“门”都没有！

“中国城市污染不是由汽车造成的，而是由自行车造成的”算个啥？自行车就是引发非典、引发甲型流感的罪魁祸首！

“官员是改革中相对受损最大的利益集团”算个啥？官员很穷，他们的保姆们也很穷，他们的司机们也很穷，他们的二奶三奶八奶九奶们都很穷……

看看，这专家的确很容易当嘛！不信您也试试，只要按马季先生所教绝学“上嘴唇挨着天，下嘴唇挨着地”，说上一通屁话，过上一把“口福”，且不管它能不能服众，有没有道理，是不是人话，至少能先在公众眼里混个脸熟不是？

不过，正如专家常说的“股市有风险，入市须谨慎”一样，笔者还得提醒您，当专家也有不少风险呢——放过屁话之后，出门一定要戴上安全帽，小心那被您骗得倾家荡产的老实巴交的百姓们“反人类”，拿起板砖砸扁你娃的脑壳！

南海网评