



据媒体报道,2009年下半年以来,四川江油与湖北安陆两地展开了关于“李白故里”的争论。今年3月,文学评论家雷达又发表《李白“故里”在甘肃泰安》一文,经网络转载后在甘肃天水再度引发“为李白故里正名”的签名活动。

近几年来,关于各地公祭、争夺名人故里、申遗成功的景点涨价以及曹操墓的真假等问题,越来越成为媒体关注的焦点。这些貌似毫无关联的事件,其实有一根无形的线串连着,此即被透支的景点和被透支的文化。

无论是争夺公祭对象、名人故里,还是门票涨价,经过所谓的研讨之后,结论都是对自己有利,要么认定自己血统最纯正,要么认定应该涨价,没有谁在研讨之后放弃了最初提出的方案。相反,他们都要求对手或者消费者向他们投降。这样造成的后果,自然是对文化的润泽而渔,杀鸡取卵,实际在透支文化、劫掠历史。最后受到伤害的,还是历史、文化本身。



近年来,公祭风刮遍大江南北。图为河南焦作公祭炎帝大典仪式。

公祭、名人故里和申遗

先说公祭古代先贤。所谓公祭,指公共团体或社会人士为向死者表示哀悼所举行的祭奠。不知从何时起,公祭风刮遍大江南北,只要是历史和传说中出现的名人与本地有渊源,都被拿来“公祭”,且出现一人多祭的现象。甘肃天水公祭伏羲,据传伏羲出生于天水,河南周口公祭伏羲,因为伏羲曾“定都此地”;湖北竹山、河北邯郸和山西万荣等地各自公祭“女娲”,也是这个原因;陕西黄陵和河南新郑都在公祭黄帝;河南焦作、湖南炎陵和山西高平则“分割”了炎帝;同一个诸葛亮,山东临沂公祭,湖北襄樊公祭,陕西汉中公祭……有的也搞,没的也搞。所有公祭的地方,都建有规模宏大的陵墓、衣冠冢、展览馆、纪念馆等,成为一年才用一次的景点。

还有争夺名人故里。李白的故乡在哪里?四川江油、湖北安陆、甘肃天水甚至吉尔吉斯斯坦的托克马克市,都各自聘请专家,引经据典,加入争夺。还有人争夺“赵云故里”、“貂蝉故里”等,亦有人争夺小说中虚构出来的西门庆故里、孙悟空故里。假以时日,争夺沙僧故里、潘金莲故里的可能性也不是没有。各地在争夺的同时,往往大兴土木,开发各类旅游项目。而近几个月甚嚣尘上的曹操墓事件更成为顶峰。学术界关于该墓的真假还没有一个统一的答案,当地政府便急三火四地建起展厅,制定60元的票价,敲锣打鼓地对外开放了。

再说景点涨价。2010年夏天,广东丹霞山因为被列入世界遗产名录而谋求门票涨价,招来嘘声一片。其实此前的福建土楼、苏州园林、安徽西递、九寨沟、武当山等景点都在申遗成功后涨了价。管理方的理由很充分:申遗过程中花了非常多的钱,要提高票价收回一部分成本;申遗成功后,成了一流景区,“一流景区肯定是一流的价格”。今年年初,中国国民党副主席蒋孝严在大陆旅游时提出意见,认为大陆的旅游景点票价太高,也引起了旅游界的关注,但喧闹一阵后就无声无息了。

文化被透支

从公祭到争夺故里再到景点涨价,我们可以找到其共同点:

一是匆忙下结论,草率定案。提出一个方案,一个想法,马上就认定其是准确的,负责的,可行的,并据此展开行动。

二是从事件伊始就大量花钱。聘请专家、修建工程、举办活动直至门票涨价,整个过程都有金钱的影子在晃动。

三是都要求即时回报。传承历史、保护文化属于慢工细活,有时甚至忙了也是白忙,不见得有什么回报。而始作俑者显然意不在此,他们更喜欢所谓“文化搭台,经济唱戏”、“招商引资”、“吸引旅游”,希望借此收到立竿见影的效果。

因此,他们貌似严肃的行为,就显得很不严肃。一个最简单的例子:无论是争夺公祭对象、名人故里,还是门票涨价,经过所谓的研讨之后,结论都是对自己有利,要么认定自己血

被透支的景点和 被透支的文化

文/本刊特约撰稿 易水寒



今年夏天,广东丹霞山因为被列入世界遗产名录而谋求门票涨价,招来嘘声一片。(资料图片)

统最纯正,要么认定应该涨价,没有谁在研讨之后放弃了最初提出的方案。相反,他们都要求对手或者消费者向他们投降。这样造成的后果,自然是对文化的润泽而渔,杀鸡取卵,实际在透支文化、劫掠历史。最后受到伤害的,还是历史、文化本身。

改变一下思路行不行?

为什么出现这种现象?表面看,是急功近利的捞政绩和急功近利的营利目的在作祟。但我们的目光穿越地方政府和景点管理部门,可以看到他们背后更为严重的弊病。古代先贤、人文景观,确实落实于一时一地,但它们是全体国人的共同财富,非谁独有。地方政府只是管理者和维护者,并非所有者。而这些部门的更上一级领导,缺少整体规划,比如对于先贤的出生地,公祭人物、地点的选择,票价的定位,不应让管理者们自说自话,而应有一个没有利害关系的更高层次的部门认定,这样才让最终的定案有权威性,不致沦为笑谈。最近几年,我国几乎年年都有著名景观申遗成功,这本是全体国人的荣耀,我们看到的却是,只有该景点的所属地在欢欣鼓舞地庆祝,而哪怕是临近的省份都若无其事,好像没有看到。这正是各自为政的后遗症。

当然,把所有人文景观都收归最高决策者,不合理也不可行。但起码在申遗、公祭这类大事上,最高决策层可以部分参与。比如,炎帝、黄帝、伏羲、女娲等人是不是要统统公祭?在什么地方公祭?由哪个部门来执行?李白的故里到底在哪个地方?开发西门庆故里有无必要?若是地方政府私下搞了该如何处理?诸如此般,都需要统筹规划,全国一盘棋。

再如景点门票价格(这里所说的景点,指的是人文景点、历史文化景点,不包括游乐场、迪斯尼等现代商业景点)。在意大利,参观著名的古罗马斗兽场才只需6个欧元,最贵的景点门票价格也不足该国人均月收入的1%;在日本,公园和自然景观基本不收费,历史文化遗产和人文景观象征性收费;在美国,公园的门票多为一二十美元,与普通百姓的平均月收入几千美元相比,自然是很低廉的。

而在我国,如果降低门票价格会怎样?

也许有人说,现在都人流滚滚,万一降价或免费,那还不得挤疯了!其实不然。我所在的城市,有几个收费的和不收费的公园。内容差不多,收费的未见人少,免费的也未见人多。有些公园刚刚免费时确实热闹过一阵,但很快就回到起点了。因此以限制人流为借口提高收费,真有点趁火打劫的意思。反正靠门票根本收不回巨额投资,还不如以财政补贴的形式让某些著名的人文景点公益化。这不是痴人说梦,原先农民种地不但没有补贴,还要缴纳公粮,两千多年下来,那一定是个不小的数字。现在国家不再征收公粮,还给农民补贴,不也实行下来了吗?而且政府收入未见减少。若是景点公益化,同时做好相关配套服务,让游客有意愿在当地多停留,多消费,或许比仅仅提高票价更有利可图。

透支人文景观,透支历史,祸害当下殃及子孙,始作俑者当慎之又慎。