

菲律宾南海仲裁案裁决是美国“政治操纵”的结果

——访美国国际问题专家威廉·琼斯

针对菲律宾南海仲裁案临时仲裁庭12日作出的所谓裁决，美国国际问题专家威廉·琼斯日前在接受新华社记者专访时表示，它不过是美国“政治操纵”的结果，违反了国际法和国际关系准则，中国有理由不予接受。

“这个裁决特别令人失望，因为

在亚太的霸权。

他指出，许多美国人对中国的发
 展感到很担忧，他们不想让中国的崛起走得太远，因此美政府就推出了所谓的“转向亚太”战略。

琼斯分析指出，美菲两国都希望把中菲南海争端诉诸法庭，因为它们各有盘算：菲律宾希望在美国支持下从中国那里攫取更多利益，而美国则希望借此遏制中国、维持其

“这个裁决是如此令人失望，我同意中国的立场：它是非法的，它违反国

际法，它是政治操纵（的结果），不应予以接受。它还给世界树立了坏的例子，因为它确实违反了规范国家关系的政策和法律。”琼斯说。

琼斯称赞中国针对菲律宾南海仲裁案展示的积极姿态，包括对亚太地区一些国家展开了良好的外交活动。他认为，所谓仲裁裁决宣布后，中菲双方下一步应该坐下来谈判以解决争端。他对此感到“相对乐观”。

他说，鉴于菲律宾出现了一个新政府，原本“毫无希望”的局势出现

了转机。他预料中国将与菲律宾新总统杜特尔特举行谈判，讨论化解双方分歧，毕竟两国拥有一些共同利益。

不过，琼斯指出，美国才是中菲谈判能否成功的关键。美就南海问题发表了“对抗性言论”，试图在这个争端中扮演“裁判”的角色。

他同时警告美国不要试图扮演仲裁庭“执法者”角色，包括派遣更

多军舰到南海地区，根据所谓仲裁裁决的定义到过去从未去过的一些南海岛礁附近海域实施所谓“航行自由”活动。他认为，美国希望得到这个裁决结果的原因之一，就是希望开展类似活动。

记者支林飞 辛闻
(新华社华盛顿7月16日电)

钱的，挣的是菲律宾的钱，可能还有别人给他们的钱，但可以肯定的是他们是无偿服务的。

根据法律实践，一般而言，仲裁庭由双方协议组建，相关费用均摊。但在本案中，提供服务的常设仲裁法院秘书曾3次要求中菲缴纳费用，用于支付5名仲裁员薪酬、庭审房租等，维持仲裁庭日常运转。中国因不接受、不参与这一仲裁，一次也没有缴纳。菲律宾不仅缴纳了自己的份额，为了保证仲裁进行下去，还代替中国缴纳了中国的份额。据了解，仅在今年4月，菲律宾就向仲裁庭增缴了85万欧元。

仲裁庭运转需要一笔巨额费用。据有关人士透露，本案仲裁员的薪酬高达每小时600欧元，如按每日工作8小时计算，仲裁员每日薪酬为4800欧元。另外，当事国双方还需缴纳启动资金50万欧元。仲裁程序相关的所有开销都应得到偿付，包括差旅费、住宿费、电话费、传真费、复印费等等。

目前关于仲裁案律师团队费用等，尚无公开资料可以查阅。初步核算，三年来仲裁案大概费用开支约为2600多万元，约占2015年菲律宾财政预算的两千分之一。这也意味着，临时仲裁庭完全由菲律宾“包养”。

以上数字和菲律宾专栏作家戈韦托·蒂格劳的说法相吻合。蒂格劳15日在《马尼拉时报》头版发表文章说，菲律宾为南海仲裁案请律师，共花费了3000万美元，并要求美国为此“买单”。

在政治操弄下，由阿基诺三世政府强行推进而达成“非法无效”裁决，惹起菲律宾国内的怨声。“他们（美国）在南海没有主权索要，也不是《联合国海洋法公约》的缔约国……仲裁案给了美国干预南海事务的借口，美国中央情报局或者国务院应该给菲律宾报销这笔高昂的诉讼费和律师费。”蒂格劳说。

吴士存对此表示，与国际法院法官酬劳由联合国经费支付不同，临时仲裁庭仲裁员是明码标价、有偿服务。因中国不参与，因此整个案件所有费用完全由美方承担，背后的猫腻不言自明。“仲裁庭也可以裁决自己没有管辖权，但如果这样的话，就意味着仲裁员们丢了自己饭碗。”

事实再清楚不过了，南海仲裁案由始至终就是一场披着法律外衣的政治闹剧，其背后有着不可告人的图谋。

记者李忠发 邹伟 喻晓程
(新华社北京7月17日电)

欺世盗名的“怪胎”

——揭露菲律宾南海仲裁案仲裁庭的真面目

理主张，偏离了第三方程序应有的公正立场，随意扩权、滥权，强行作出所谓“裁决”，开了一个危险的先例。

“仲裁庭不顾中方表达的严正立场，任意扩大管辖权，完全无视南海的历史和现实，曲解《公约》有关规定，从一开始就把《公约》这本经念歪了，其越权、扩权作出的非法裁决自然非法无效。仲裁庭代表不了国际法，更代表不了国际公平和正义。”国务委员杨洁篪14日在接受媒体采访时说。

“这个仲裁庭完全是一个临时机构，它和其他国际权威司法机构没有任何正式关系。它不为裁决结果负责，也没有任何机构为这个仲裁庭背书。”武汉大学中国边界与海洋研究院副院长孔令杰说。

随意轻率的组成程序

国际权威司法机构均有严格的组成程序。比如，国际海洋法法庭法官由《公约》缔约国大会选举，获得三分之二缔约国表决中三分之二票数，且该票数应为全体缔约国的过半数当选，庭长和副庭长由法庭选举产生；国际法院法官由联合国大会和安理会分别选举，法定参会人数过半数当选，法院院长和副院长由法官投票选举产生。

在组成人员方面，根据有关国际规则和国际司法实践，法官和仲裁员的选任尽可能全面代表世界各个地区和不同法律体系。因此，国际法院由来自各大洲的15名法官组成，国际海洋法庭更有多达21名法官。

反观南海仲裁案仲裁庭，首席仲裁员和仲裁员由指定和协商产生。仲裁庭法定成员为5人。根据《公约》附件七第8条规定，“仲裁庭裁决应以仲裁员的过半数票作出，不到半数的仲裁员缺席或弃权，应不妨碍仲裁庭作出裁决。”也就是说，以5名仲裁员为例，3名仲裁员参与投票即可作出裁决。

分析人士认为，少数仲裁员对案件包括证据在内的诸多方面拥有绝对控制和自由裁量权，把涉及重要海洋利益甚至是国家核心利益问题交到多则5人、少

则3人手中决定，显然轻率而无法接受。

“从实践中看，强制仲裁这种形式存在很大的缺陷，而这种缺陷在南海仲裁案中暴露无遗。”中国南海研究院院长吴士存说。

此外，在临时仲裁庭组建过程中，怪事连连，破绽不断。

在推选过程中，最初被任命的首席仲裁员、斯里兰卡前外交官平托，本来是唯一来自亚洲的仲裁员。然而，平托接受任命后即被发现其夫人持有菲律宾国籍，这违背了国际司法和诉讼中关于利益冲突和回避两项基本原则。更不可思议的是，平托辞职后不到三个星期，不在“名单”之列的加纳籍法官门萨就被指定为首席仲裁员。

这样，最终仲裁庭由4名欧洲籍仲裁员和长期居住欧洲的门萨构成。其中，德国籍沃尔夫鲁姆法官为菲律宾方指定，其余4人均由时任国际海洋法法庭庭长、日本籍法官柳井俊二代为指定，包括门萨和法国籍的科特、荷兰籍的松斯、波兰籍的帕夫拉克。其中帕夫拉克是柳井俊二与中方协商代为指定的中方仲裁员代表。

专家表示，南海问题是一个由来已久的、区域性的、高政治敏感度的重点海域纠纷。但仲裁庭中不仅没有亚洲籍仲裁员，而且从仲裁员背景看显然缺乏对南海问题、亚洲复杂的地缘政治以及历史与现实问题的充分了解。

“仲裁庭人员构成代表性严重不足，无法实现全面、平衡，这使仲裁庭的公正性受到根本质疑。”孔令杰表示，整个仲裁庭的组成人员普遍缺乏相应的专业知识，无法做到客观、独立的裁决。

破绽百出的所谓仲裁

然而，仅从最终确定的5人仲裁庭名单看，也有很多问题。

首先有必要了解一下仲裁庭的“操作手”——柳井俊二，他指定了本案大部分仲裁员。

据各项资料显示，柳井俊二是日本资深外交官，也是日本右翼势力的代表。柳井俊二担任安倍政府安保法制

恳谈会会长职务。这一职务的实质就是安倍政府智囊团的首席。其个人政治立场非常明确。早在1990年海湾战争期间，任日本外务省条约局局长的柳井推动通过了日《联合国维和行动协力法》，让自卫队正式走向世界；2013年8月4日，在仲裁庭组建刚满1个月时，他以安保法制恳谈会会长身份参与日本NHK《星期日讨论》节目，并在节目中公开阐述政治立场，认为“日本”的岛屿受到“威胁”，强调日本存在“敌人”，需要强化武力等多方面来“保障”日方安全。

2014年5月，正是柳井将“解禁集体自卫权”的报告书交到日本首相安倍手中。柳井还曾于1999年任日本驻美大使，深得美方信任。2001年10月，他因牵涉滥用外务省机密费受到处分而丢官赔款，其“职业道德”亦令人怀疑。

专家表示，虽然根据《公约》国际海洋法法庭庭长在特定情形下有权组建仲裁庭，但其政治背景和明显的政治倾向理应构成法定回避事由。“由于日本与中国存在钓鱼岛争端，柳井俊二别说兼顾考虑中方利益，就连保持起码的客观公正都不可能做到。”吴士存说。

另外，仲裁员当中，除代中方指定的帕夫拉克外，其余4人均作为其他仲裁案的仲裁员出席。其中门萨（5起）和沃尔夫鲁姆（3起）居多，门萨同时兼任三个仲裁庭首席仲裁员。

法律专家表示，这种充分参与的其他案件可能会产生严重影响，导致预设立场和预判结果的可能，一定程度上对仲裁庭的公正性造成减损。

以菲律宾指定的仲裁员沃尔夫鲁姆为例，据查证，其曾在2010年12月至2015年3月仲裁的查戈斯群岛案（毛里求斯诉英国）中担任仲裁员。

沃尔夫鲁姆在查戈斯群岛案中，发表署名的联名反对意见，明确否认、批驳了英国的主张——案件涉及岛屿主权问题，故而仲裁庭不具有管辖权——认为案件所涉主权问题不影响仲裁庭的管辖权。

此外，在“北极日出号”案（荷兰诉俄罗斯）中，沃尔夫鲁姆虽不是仲裁员，但

与另一法官联名发布单独意见，强烈批评俄罗斯“不应用”。分析认为，这也容易造成对“不应用”立场形成固有成见。

孔令杰表示，临时仲裁庭仲裁员的背景有明显瑕疵。如沃尔夫鲁姆一直以来都比较激进，在过往案例中热衷于“造法”，即把海洋法公约上一些界定模糊的地方根据主观认识来完善补充。

仲裁庭人员构成代表性不足等种种问题，在国际海洋法法庭也引发争议。国际海洋法法庭前庭长、佛得角籍法官叶斯普斯表示，他对4位仲裁员均来自欧洲深表关切。特立尼达和多巴哥籍法官卢基曾在仲裁庭组成过程中致信柳井俊二，认为中国是被迫陷入仲裁程序。俄罗斯籍法官戈利钦表示同情中方在本案中的立场。

国际海洋法法庭前法官图尔克认为，临时仲裁庭来自欧洲的仲裁员明显偏多。“南海争端的本质是领土主权争端，不是单纯的法律问题，任何将涉及领土主权争端的政治问题包装成法律问题的做法都是自欺欺人。”

更为不严肃的是，个别仲裁员和专家证人在审理过程中出尔反尔，竟然推翻自己以往长期坚持的观点。

在2015年11月关于实体问题的庭审中，菲律宾所请专家证人斯科菲尔德教授，一改以往其学术成果中称太平岛为“岛”的说法，在本案中将其定性为“礁”。斯科菲尔德还曾撰文指出，南沙群岛至少存在12个符合岛屿定义并可以主张专属经济区和大陆架的岛屿。然而在仲裁庭听证时，他却反口称南沙群岛没有一个岛礁可主张专属经济区和大陆架。

还有，荷兰籍松斯教授曾长期主张，确定岛礁的法律地位是海洋划界密不可分的组成部分。但成为本案仲裁员后，这位教授一改过去的立场，反而认为岛礁法律地位的判定可以与海洋划界问题脱钩，从而为菲律宾恶意规避中方有关海洋划界的排除性声明背书。

有偿服务由谁买单

外交部副部长刘振民13日在新闻发布会上表示，仲裁庭5名仲裁员是挣

买的，而不是免费的。

事实上，仲裁庭5名仲裁员的费用，由谁买单？

记者李忠发 邹伟 喻晓程
(新华社北京7月17日电)

公告类信息：标题（字数在12个字以内），收费240元，内文（每行14个字）收费80元/行 买五送二

商业广告：标题（字数在12个字以内），收费180元，内文（每行14个字）收费60元/行

广告热线：66810111、66810505 地址：海口市金盘路30号海南日报社新闻大楼1楼广告中心

海口区域 189765668833

西部区域 13876071190

南部区域 13976599920

东部区域 13976322100

温馨提示：

信息由大众发布，消费者谨慎选择，与本栏无关。

简约而不简单、精致广告、收益无限

本栏目与海南日报数字报(hnrb.hinews.cn)同步刊发

经营站 65306703 新华南路7号海南日报大院

白龙站 65379383 白龙南路省科技活动中心3楼

儋州 18876859611

澄迈 13005018185

信息由大众发布，消费者谨慎选择，与本栏无关。

国贸站 68553522 国贸北路国安大厦1308房

新华站 66110882 新华南路7号海南日报大院

昌江 18808921554

陵水 13647540073

信息由大众发布，消费者谨慎选择，与本栏无关。

琼山站 65881361 红城湖路怡田公寓1001房

秀英站 68621176 汽车西站对面金盈小区A栋2单元703房

东方 13907667650

万宁 13976065704

信息由大众发布，消费者谨慎选择，与本栏无关。

海口地区发行站办理《海南日报》、《南国都市报》、《特区文摘》、《证券导报》、《法制时报》等报刊的征订、投递、零售和会议用报等业务，办理分类广告、夹报广告、旧报回收及其它业务。

广告热线：66810111、66810505 地址：海口市金盘路30号海南日报社新闻大楼1楼广告中心

海口区域 189765668833

西部区域 13876071190

南部区域 13976599920

东部区域 13976322100

信息由大众发布，消费者谨慎选择，与本栏无关。

海口地区发行站办理《海南日报》、《南国都市报》、《特区文摘》、《证券导报》、《法制时报》等报刊的征订、投递、零售和会议用报等业务，办理分类广告、夹报广告、旧报回收及其它业务。

广告热线：66810111、66810505 地址：海口市金盘路30号海南日报社新闻大楼1楼广告中心

海口区域 189765668833

西部区域 13876071190

南部区域 13976599920

东部区域 13976322100

信息由大众发布，消费者谨慎选择，与本栏无关。

海口地区发行站办理《海南日报》、《南国都市报》、《特区文摘》、《证券导报》、《法制时报》等报刊的征订、投递、零售和会议用报等业务，办理分类广告、夹报广告、旧报回收及其它业务。

广告热线：66810111、66810505 地址：海口市金盘路30号海南日报社新闻大楼1楼广告中心

海口区域 189765668833